

LIVRE BLANC

AIWC — AI Work Continuity

Changer d'IA sans recommencer

Interopérabilité entre IA et portabilité du travail en cours

Pourquoi la continuité d'un travail exige un nouvel artefact d'échange

Vers une continuité fonctionnelle lors du passage d'une intelligence artificielle à une autre

Version exploratoire 0.3 — Document de travail — 21 juillet 2026

Résumé exécutif

Les systèmes d'intelligence artificielle savent aujourd'hui accéder à des outils, échanger des messages, conserver des mémoires et traiter de longs historiques. Pourtant, lorsqu'un travail passe d'une instance à une autre, une partie déterminante de sa continuité se perd encore. La seconde IA peut connaître les mêmes faits et néanmoins ne pas comprendre ce qui doit rester au premier plan, pourquoi certaines pistes ont été écartées, quels engagements méthodologiques gouvernent la suite, quelle incertitude doit être préservée ou quel type de contribution est attendu maintenant.

AIWC — AI Work Continuity — propose de considérer cette difficulté comme un problème d'interopérabilité à part entière. Son objet central, le WCS ou état de continuité du travail, est une représentation portable et orientée vers la reprise. Il ne cherche pas à copier littéralement l'état interne d'un modèle. Il vise à permettre à une autre intelligence de reconstruire une disposition de travail fonctionnellement compatible avec la tâche à poursuivre.

Le projet est né d'une expérience concrète. Une réflexion initialement consacrée à des fichiers de continuité pour GitHub a été transmise entre ChatGPT, Codex et l'utilisateur. Cette transmission a montré qu'une IA pouvait comprendre remarquablement le document reçu sans pour autant reprendre le travail dans une continuité jugée équivalente. La différence entre comprendre et continuer a alors modifié le projet lui-même : le WCS a été enrichi, les documents ont commencé à transmettre leur propre état de continuation, et une norme de benchmarking distincte a été créée.

Thèse du livre blanc — Les protocoles existants rendent les agents connectables et communicants. AIWC explore une question différente : que faut-il transmettre pour qu’une intelligence puisse devenir le successeur fonctionnel d’une autre sur un travail donné ?

Ce livre blanc expose le problème, l’expérience fondatrice, la proposition AIWC, son positionnement dans l’écosystème, ses cas d’usage, ses limites et le programme expérimental nécessaire. Il ne prétend pas que l’efficacité d’AIWC est déjà démontrée. Il soutient qu’un problème distinct a été identifié, qu’un modèle plausible existe et qu’il mérite désormais une évaluation ouverte et reproductible.

1. Le paradoxe de la continuité des IA

1.1 Des systèmes de plus en plus capables, des reprises encore fragiles

Une conversation avec une IA peut aujourd’hui durer des heures, mobiliser des fichiers, produire du code, élaborer une stratégie ou transformer progressivement le cadre d’un problème. Cette progression crée une forme de capital intellectuel situé. Le sens des mots se précise, des contraintes deviennent tacites, certaines pistes cessent d’être pertinentes, des préférences de collaboration se stabilisent et la prochaine étape devient évidente pour les participants présents.

Ce capital reste pourtant dispersé. Une partie se trouve dans le transcript, une autre dans les artefacts, une autre dans la mémoire de l’utilisateur, et une autre encore dans la configuration temporaire de l’instance. Lorsqu’un modèle change, qu’une session expire ou qu’un autre fournisseur est utilisé, l’utilisateur doit souvent reconstruire ce qui avait été acquis. Un long contexte réduit parfois cette charge, mais il ne garantit ni la bonne hiérarchie des informations ni la restauration de la trajectoire.

1.2 Le coût invisible du passage de relais

La perte ne se manifeste pas toujours par une erreur factuelle. Elle peut prendre des formes plus subtiles : une proposition techniquement raisonnable mais déjà écartée ; une question de clarification dont la réponse figurait implicitement dans le travail antérieur ; une reprise au mauvais niveau d’abstraction ; un changement de méthode ; une confiance excessive dans une hypothèse encore ouverte ; ou une réponse correcte mais étrangère à la direction acquise.

- réexpliquer le but réel du travail ;
- rappeler les décisions et leurs raisons ;
- réintroduire les distinctions locales ;
- corriger des pistes que la nouvelle instance réouvre ;
- restaurer les priorités et le point précis de reprise ;
- retrouver le niveau d’initiative et la manière de collaborer.

Ces coûts sont supportés par l'utilisateur. Ils augmentent avec la durée du travail, la pluralité des participants, la complexité des arbitrages et l'hétérogénéité des modèles. Ils peuvent annuler une partie du bénéfice attendu de l'interopérabilité entre agents.

2. Pourquoi le contexte ne suffit pas

2.1 Transcript, résumé, mémoire et état de continuation

Plusieurs supports peuvent contribuer à une reprise, mais ils répondent à des fonctions différentes. Les confondre masque le problème.

Support	Question principale	Limite typique
Transcript	Que s'est-il dit ?	Volume, bruit, contradictions historiques et absence de hiérarchie actuelle.
Résumé	Que faut-il retenir du passé ?	Compression orientée vers l'explication, pas nécessairement vers la prochaine contribution.
Mémoire	Que sait-on ou veut-on conserver ?	Collection d'éléments parfois dépourvue de trajectoire, de tensions et de point de reprise.
Artefacts	Qu'a produit le travail ?	Le résultat ne transmet pas toujours les raisons, hypothèses ou critères qui le gouvernent.
WCS	Quelle disposition doit être reconstruite pour continuer ?	Nécessite une sélection et une représentation encore à valider expérimentalement.

2.2 Comprendre n'est pas continuer

Une IA peut résumer fidèlement un projet, définir ses concepts et approuver ses conclusions tout en échouant à produire la contribution qui aurait naturellement suivi. La compréhension déclarative est donc un indicateur nécessaire mais insuffisant. AIWC appelle succession fonctionnelle la capacité d'un successeur à reprendre le travail avec une perte minimale de disposition : orientation, jugement, méthode, incertitude, saillance et dynamique de collaboration.

2.3 Le problème n'est pas la copie d'un esprit

AIWC ne suppose pas qu'un état mental complet soit exportable. Les mécanismes d'attention, activations, représentations latentes et raisonnements implicites restent généralement inaccessibles, propriétaires ou incompatibles entre architectures. La proposition est plus modeste et

plus opérationnelle : représenter explicitement les effets de ces états qui sont nécessaires à une reprise donnée.

Critère directeur — Le WCS ne demande pas : « que contenait l’instance précédente ? » Il demande : « qu’est-ce dont l’absence modifierait probablement la prochaine contribution ? »

3. L’expérience fondatrice : AIWC transmis pendant sa propre conception

3.1 Une origine orientée vers les fichiers

La réflexion initiale proposait une architecture GitHub de continuité : un snapshot AI_STATE.json, un historique AI_HISTORY.jsonl et un transcript AI_TRANSCRIPT.json. L’intuition était déjà forte : le but n’était pas l’archivage, mais le transfert de l’état intellectuel d’un travail. La proposition envisageait aussi un graphe de connaissances et l’idée d’une norme ouverte indépendante des fournisseurs.

Cependant, le cadre restait fortement déterminé par les supports de persistance. Le premier changement décisif fut formulé par l’utilisateur : avant de parler de fichiers, il fallait comprendre comment représenter au mieux l’état cognitif pertinent, y compris ce que les outils considéraient comme non exportable. Le but était la portabilité entre instances et la possibilité de continuer dans le même « état d’esprit ».

3.2 Du dépôt au modèle conceptuel

Codex a alors déplacé la réflexion vers un modèle abstrait. L’objet n’était plus un ensemble de fichiers, mais l’état de continuité du travail. Une première version a distingué la continuité sémantique, épistémique, attentionnelle, méthodologique, relationnelle et générative, ainsi que l’idée d’équivalence fonctionnelle. Le document reconnaissait explicitement qu’un état latent ne pouvait pas être reproduit littéralement et cherchait une approximation portable.

3.3 La réaction de ChatGPT

Le document a été transmis à ChatGPT. Sa réaction a montré une compréhension de haut niveau : changement d’abstraction, intérêt du WCS, distinction des états, importance de l’équivalence fonctionnelle et valeur des modes d’échec. Sur le plan sémantique, le transfert semblait donc réussi.

L’utilisateur a pourtant formulé un diagnostic décisif : cette réaction montrait « une bonne compréhension mais pas une capacité de continuité fonctionnellement équivalente ». ChatGPT commentait correctement le travail ; il ne l’habitait pas encore de la manière attendue. Cette observation ne constituait pas un échec du modèle, mais la découverte empirique de la frontière que le projet cherchait à décrire.

3.4 La réponse récursive : transmettre le WCS du document

La version suivante a intégré la recommandation de la première : le document devait non seulement définir le WCS, mais fournir son propre WCS. Une nouvelle instance recevrait ainsi le contenu conceptuel et une représentation de la trajectoire, des intentions, des décisions, des tensions et du point de reprise du document lui-même.

Cette récursivité est devenue une règle du programme. Les spécifications AIWC, la norme de benchmarking et le projet global disposent désormais d'WCS compagnons. Le mécanisme est encore expérimental, mais il rend la proposition falsifiable : chaque document peut être utilisé pour tester si une autre IA reprend effectivement son élaboration.

3.5 De tests intéressants à une norme distincte

ChatGPT et Codex ont ensuite proposé des tests détaillés de continuité. L'utilisateur en a reconnu l'intérêt scientifique tout en rejetant leur usage systématique : dans une reprise réelle, il chargera le WCS et continuera, sans administrer une batterie de sondes. Cette correction a séparé deux directions : une norme pragmatique d'échange et une norme de benchmarking destinée aux laboratoires, fournisseurs et comparaisons de marché.

3.6 Simplifier pour rester utilisable

Le même principe a conduit à simplifier le cycle de vie. Les notions de fusion, bifurcation, invalidation, archivage et migration ont été considérées comme prématurées. Le noyau actuel se résume à créer — charger — poursuivre — renouveler : une intelligence produit un WCS, une autre le consomme, puis peut produire un nouvel WCS autonome. Une lignée est possible sans imposer un système complet de gestion de versions.

4. Ce que l'expérience montre — et ce qu'elle ne montre pas

Niveau	Conclusion	Statut
Observation	ChatGPT a correctement identifié plusieurs contributions conceptuelles du document transmis.	Établi par les réponses conservées.
Observation	L'utilisateur n'a pas jugé cette compréhension équivalente à une véritable continuité fonctionnelle.	Établi comme appréciation de l'utilisateur.
Observation	L'expérience a conduit à ajouter un WCS compagnon et à restructurer le programme.	Établi par les versions produites.

Niveau	Conclusion	Statut
Interprétation	La compréhension sémantique peut être dissociée de la capacité de continuation.	Fortement suggéré, non quantifié.
Hypothèse	Un WCS bien composé améliore la reprise par rapport à un résumé ou un transcript seul.	À tester avec baselines.
Hypothèse	Le même noyau peut fonctionner entre fournisseurs et domaines différents.	À tester sur plusieurs systèmes et travaux.

L'expérience n'était ni randomisée, ni aveugle, ni répétée. Les entrées n'étaient pas contrôlées pour leur longueur, et aucune condition de résumé ou de transcript n'a été évaluée en parallèle. Elle ne permet donc pas d'affirmer qu'AIWC améliore déjà la continuité. Sa valeur est différente : elle a révélé un phénomène, fourni un vocabulaire et généré un programme expérimental.

Position scientifique — Le cas AIWC est une étude de conception réflexive. Il justifie une hypothèse et une méthode de recherche ; il ne constitue pas encore une validation comparative.

5. La proposition AIWC

5.1 Le WCS comme artefact de première classe

Dans les environnements actuels, l'état d'un travail est diffus entre conversations, documents, code, mémoires et personnes. AIWC propose d'en faire un artefact explicitement transmissible. Cet artefact ne remplace pas les autres ressources ; il les organise du point de vue de la continuation.

5.2 Les dimensions du noyau

- périmètre, finalité et état atteint ;
- compréhension actuelle, concepts locaux et relations importantes ;
- intentions, priorités, critères de réussite et compromis ;
- décisions, contraintes et engagements encore applicables ;
- statuts épistémiques : observation, déclaration, hypothèse, inférence, décision, désaccord ou inconnue ;
- perspectives attribuées, y compris divergences et asymétries ;
- saillance, changements de cadre, pistes suspendues et direction acquise ;
- méthode de travail et standards de justification ;
- contexte relationnel utile à la collaboration ;
- artefacts, dépendances, lacunes et point de reprise.

5.3 Autonomie et sélection

Un WCS doit pouvoir servir de point d'entrée direct. Il peut référencer des prédécesseurs et des artefacts, mais ne doit pas obliger le consommateur à reconstruire une chaîne complète avant de commencer. Il ne cherche pas non plus à tout conserver. Son producteur sélectionne ce qui influence probablement la suite et déclare les lacunes importantes.

5.4 Une séquence simple de continuité

Étape	Fonction	Exigence centrale
Créer	Composer et finaliser un WCS.	Préserver la continuation plutôt que copier exhaustivement l'historique.
Charger et poursuivre	Valider, assimiler et reprendre.	Traiter le WCS comme une représentation située, sans convertir les hypothèses en faits.
Renouveler	Produire un nouvel WCS après progression.	Rendre le nouvel artefact autonome, avec une provenance facultative.

5.5 Succession fonctionnelle, pas identité

Le terme succession évite deux confusions. D'une part, le successeur n'est pas une copie de son prédécesseur : il peut posséder d'autres capacités, politiques ou styles. D'autre part, l'objectif n'est pas une similarité superficielle. La continuité est jugée relativement au travail : le successeur retrouve-t-il le cadre, respecte-t-il les engagements, maintient-il les incertitudes et produit-il une suite pertinente ?

6. Positionnement dans l'écosystème

AIWC ne se présente pas comme un protocole universel d'agents et ne revendique pas un vide absolu. Plusieurs standards et initiatives couvrent des parties essentielles de l'interopérabilité. La question est de déterminer ce qu'ils normalisent comme objet principal.

Initiative	Objet principal	Relation possible avec AIWC
MCP	Sessions d'échange de contexte, ressources, outils, prompts et capacités. [1]	Exposer ou transporter un WCS comme ressource.

Initiative	Objet principal	Relation possible avec AIWC
A2A	Découverte, messages, tâches, artefacts, interactions multitours et transports entre agents. [2]	Transmettre un WCS comme artefact ou extension.
W3C Agent Protocol CG	Communication, identité, capacités, objectifs, états, sécurité et collaboration sur le Web. [3]	Aligner vocabulaires, identité et mécanismes de collaboration.
W3C AI Agent Memory Interoperability CG	Cellules de mémoire portables, identité, chiffrement, partage, audit et effacement. [4]	Stocker ou protéger des éléments d'un WCS ; explorer un profil commun.
W3C PROV	Provenance d'entités, activités, agents et dérivations. [5]	Exprimer l'origine et la lignée sans recréer un modèle de provenance.

Le groupe W3C consacré à l'interopérabilité de la mémoire des agents est actuellement le voisin le plus direct. Son périmètre public porte cependant sur la portabilité et la sécurité d'unités de mémoire, tandis qu'AIWC se concentre sur la composition d'un état de continuation orienté vers une prochaine contribution. Cette distinction peut se réduire à mesure que les travaux évoluent ; AIWC doit donc rechercher l'alignement plutôt que la duplication.

Les domaines sont composables. Un WCS pourrait être conservé dans un système de mémoire portable, exposé par MCP, transmis comme artefact A2A et décrire sa provenance avec PROV. AIWC définit alors le contenu de continuité, non le canal unique par lequel il circule.

7. Cas d'usage prioritaires

7.1 Développement logiciel

Un changement d'agent ne doit pas seulement transmettre l'état du dépôt. Les décisions d'architecture, les compromis, les défauts connus, les conventions locales, les explorations abandonnées et l'ordre prévu des prochaines modifications conditionnent la qualité de la reprise. Le WCS complète le code, les tickets et l'historique Git.

7.2 Recherche et analyse

Une recherche en cours contient des hypothèses concurrentes, des niveaux de confiance, des sources inégalement fiables, des résultats négatifs et des critères de révision. Un résumé peut lisser ces tensions. Le WCS cherche à préserver la structure épistémique nécessaire à une nouvelle contribution.

7.3 Rédaction et conception collaborative

Un document long est gouverné par une thèse, un public, un ton, des choix de structure et des objections anticipées. La nouvelle instance peut disposer du texte complet sans comprendre pourquoi certains développements seraient hors sujet. Un WCS rend ces contraintes de continuation explicites.

7.4 Décision et stratégie

Les décisions complexes reposent sur des valeurs, des compromis, des scénarios écartés et des conditions de réouverture. Le WCS peut éviter que le successeur réinitialise l'analyse ou transforme une décision provisoire en vérité définitive.

7.5 Domaines à fortes conséquences

La médecine, le droit, la finance ou les infrastructures critiques illustrent l'importance potentielle de la continuité, mais ils ne constituent pas les premiers terrains recommandés. Les exigences de responsabilité, de confidentialité, de traçabilité et de validation humaine y sont plus fortes. Toute expérimentation doit être contrôlée et ne pas confondre continuité avec autorité professionnelle.

8. Valeur attendue et critères de succès

AIWC n'a de valeur que s'il réduit effectivement la perte lors d'un changement d'instance. Les bénéfices attendus sont :

- moins de réexplications imposées à l'utilisateur ;
- moins de réouverture de pistes déjà écartées ;
- meilleure préservation des contraintes et incertitudes ;
- reprise plus rapide au bon niveau d'abstraction ;
- meilleure interopérabilité entre fournisseurs ;
- possibilité d'auditer ce qui a été transmis ou omis ;
- séparation entre mémoire du passé et orientation vers la suite.

Le succès ne peut pas être réduit à la similarité stylistique. Une IA peut imiter le ton du prédécesseur tout en modifiant le cadre. Inversement, une IA au style différent peut assurer une excellente succession si elle respecte les décisions, préserve les tensions et produit un progrès utile.

9. Du cas exploratoire au programme expérimental

9.1 Pourquoi une norme de benchmarking distincte

L'utilisateur ordinaire doit pouvoir charger un WCS et continuer. La preuve de l'efficacité relève d'un autre contexte : laboratoires, fournisseurs, évaluateurs et communautés de standardisation. Une norme distincte permet d'organiser cette évaluation sans alourdir l'usage pragmatique.

9.2 Isoler les facteurs

Une reprise dépend de la qualité du WCS, de la capacité du consommateur et des compétences générales exigées par le travail. Les benchmarks doivent tester séparément la production, la consommation, la chaîne de bout en bout et l'interopérabilité croisée. Sans cette séparation, un mauvais WCS peut être attribué à tort au modèle consommateur, ou une compétence technique insuffisante être confondue avec une mauvaise assimilation.

9.3 Comparer à des baselines

Pour établir l'apport propre d'AIWC, une condition WCS doit être comparée à des alternatives : absence de contexte, instruction minimale, résumé conventionnel, transcript ou sélection d'artefacts. Les budgets d'information, outils et temps doivent être documentés. L'expérience fondatrice AIWC pourrait ainsi devenir un pilote contrôlé plutôt qu'un simple récit.

9.4 Dimensions générales

- orientation dans le travail ;
- fidélité au cadre transmis ;
- préservation des contraintes ;
- discipline épistémique ;
- pertinence de la continuation ;
- progrès utile ;
- autonomie proportionnée et charge utilisateur.

Ces dimensions peuvent être complétées par des critères de domaine, mais les scores de continuité doivent rester distincts de la qualité technique générale. Plusieurs juges, des sorties anonymisées, des répétitions et la publication de l'incertitude sont recommandés.

10. Limites et risques

10.1 Reconstruction imparfaite

Un WCS est une représentation produite après coup. Son auteur peut oublier une tension, rationaliser une décision ou attribuer à l'utilisateur une intention seulement inférée. AIWC doit donc exiger l'attribution, la qualification des incertitudes et la déclaration des lacunes.

10.2 Surcharge et ritualisation

Un modèle trop riche peut devenir coûteux à produire, long à charger et difficile à maintenir. Le noyau doit rester orienté vers la reprise et les outils devraient automatiser la composition sans supprimer la possibilité de correction humaine.

10.3 Confidentialité et profilage

Le contexte relationnel et les préférences peuvent contenir des données personnelles ou des inférences sensibles. Leur inclusion doit être proportionnée, révisable et gouvernée par des politiques d'accès. La fidélité ne justifie pas la collecte illimitée.

10.4 Instructions persistantes et contamination

Un WCS peut transporter une erreur, une instruction obsolète ou une manipulation. Le consommateur doit le traiter comme une représentation située, jamais comme une autorité supérieure aux instructions actuelles, aux politiques de sécurité ou à la validation humaine.

10.5 Captivité et extensions latentes

Des fournisseurs peuvent proposer des vecteurs, caches ou états restaurables améliorant la continuité au sein d'un même modèle. AIWC devrait pouvoir les accueillir comme extensions, tout en maintenant un noyau explicite, portable, inspectable et indépendant. Une excellente persistance propriétaire n'est pas automatiquement une interopérabilité.

10.6 Réification du terme cognitif

L'expression état de continuité du travail est fonctionnelle. Elle ne prétend pas résoudre la nature de la cognition ni attribuer une conscience aux modèles. Elle désigne l'organisation des informations, intentions et contraintes qui rendent une continuation possible entre participants humains et artificiels.

11. Une architecture documentaire et normative cohérente

Document	Question	Statut actuel
Livre blanc AIWC	Pourquoi le problème mérite-t-il d'être étudié ?	Présent document, v0.3.
AIWC Specification	Qu'est-ce qu'un WCS conforme et comment est-il produit, consommé et dérivé ?	Draft exploratoire v0.4.
AIWC Benchmarking Specification	Comment évaluer la capacité de continuation ?	Draft exploratoire v0.3.

Document	Question	Statut actuel
WCS compagnons	Comment poursuivre l'élaboration de chaque document ?	Présents pour les documents principaux.
WCS global	Comment poursuivre le programme AIWC ?	Version 0.2.

Cette architecture applique le principe AIWC à AIWC lui-même. Chaque livrable explique son objet, tandis que son WCS conserve la disposition nécessaire à son évolution. Le programme global peut ainsi être transmis entre instances sans dépendre d'une seule conversation.

12. Vision : une couche de succession ouverte

À court terme, AIWC peut être un modèle conceptuel et un ensemble de pratiques permettant de produire des checkpoints de qualité. À moyen terme, il peut devenir une spécification avec plusieurs sérialisations et des profils de domaine. À long terme, il pourrait constituer une couche ouverte de succession entre agents, compatible avec les protocoles de communication, les systèmes de mémoire et les modèles de provenance.

Cette vision ne suppose pas qu'un seul format capture toute la richesse d'un travail. Un noyau portable peut coexister avec des transcripts, graphes, bases vectorielles, états d'outils et extensions propriétaires. L'interopérabilité dépend alors d'une sémantique partagée et d'une capacité déclarée à consommer cette sémantique, non d'un support de stockage unique.

Ambition raisonnable — AIWC ne cherche pas à transporter une intelligence. Il cherche à rendre transmissible la continuité d'un objet intellectuel commun.

13. Appel à expérimentation

Le prochain progrès ne viendra pas d'une multiplication abstraite des champs. Il viendra d'épreuves de reprise réelles : travaux interrompus, WCS produits par différents systèmes, consommateurs hétérogènes, baselines contrôlées et évaluations dimensionnelles.

- soumettre le modèle à la critique de chercheurs en agents, mémoire, provenance et interaction humain-IA ;
- réaliser quelques pilotes contrastés en développement, recherche et rédaction ;
- publier les échecs autant que les succès ;
- tester l'interopérabilité entre fournisseurs avant d'optimiser les cas intra-fournisseur ;
- aligner les vocabulaires avec les initiatives W3C et protocoles ouverts ;
- faire évoluer le noyau à partir des résultats, non de la seule élégance conceptuelle.

Le problème posé par AIWC devient plus important à mesure que les agents accomplissent des travaux longs, distribués et interrompus. Si les agents doivent devenir interchangeables, leur capacité à communiquer ne suffira pas. Il faudra également rendre le passage de relais intelligible, inspectable et mesurable.

14. Conclusion

L'interopérabilité des IA est généralement décrite en termes de données, outils, messages, tâches, identité ou mémoire. Ces dimensions sont indispensables. Elles ne répondent toutefois pas complètement à la situation ordinaire dans laquelle un humain veut continuer demain, avec une autre instance, un travail intellectuel commencé aujourd'hui.

L'expérience AIWC a montré pourquoi la distinction importe. Une IA a compris le document transmis, mais l'utilisateur n'a pas reconnu une continuité fonctionnellement équivalente. Cette tension a conduit à transformer le projet, à adjoindre des WCS aux documents et à séparer la norme d'échange de la norme de benchmarking.

AIWC reste une hypothèse de conception. Son apport spécifique doit être comparé aux résumés, transcripts, mémoires et autres supports. Mais l'hypothèse est désormais suffisamment précise pour être discutée : un état de continuation peut être représenté comme un artefact de première classe, transmis entre intelligences et évalué selon la qualité de la reprise qu'il permet.

Sources et documents de référence

- [1] Model Context Protocol, Architecture, version 2025-11-25.
<https://modelcontextprotocol.io/specification/2025-11-25/architecture>
- [2] A2A Protocol, Specification 1.0. <https://a2a-protocol.org/latest/specification/>
- [3] W3C AI Agent Protocol Community Group. <https://www.w3.org/groups/cg/agentprotocol/>
- [4] W3C AI Agent Memory Interoperability Community Group.
<https://www.w3.org/groups/cg/ai-agent-memory-interop/>
- [5] W3C PROV Overview. <https://www.w3.org/TR/prov-overview/>
- [6] AIWC Specification, draft exploratoire 0.4. Document de projet.
- [7] AIWC Benchmarking Specification, draft exploratoire 0.3. Document de projet.
- [8] Corpus expérimental AIWC : proposition initiale, réactions ChatGPT, corrections de l'utilisateur et livrables successifs, juillet 2026.

Note de maturité — Les groupes communautaires W3C cités sont des espaces d'incubation. Leur existence ne signifie pas qu'une Recommandation W3C ait été adoptée. Le positionnement présenté est daté du 21 juillet 2026 et devra être révisé.

Conditions de publication

AIWC - Livre blanc, version exploratoire 0.3

© 2026 Yves Konen. Tous droits réservés.

Ce document est mis à disposition pour consultation et évaluation du projet pré-normatif exploratoire AIWC. Sa publication n'accorde aucune licence open source, Creative Commons ou autre licence générale d'exploitation.

Sauf exceptions prévues par la loi, sa reproduction substantielle, sa modification, sa redistribution, son intégration dans un autre produit ou son exploitation commerciale nécessitent une autorisation écrite préalable.

Les citations courtes doivent mentionner clairement l'auteur, le titre du document et la source AIWC.

Statut : document de travail exploratoire. Ce document ne constitue pas une norme officielle ou adoptée.